



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diez de mayo de dos mil veintitrés

19-300

Proceso: **ORDINARIO LABORAL- APELACIÓN SENTENCIA**
Demandantes: **INÉS DELIA RIOS MONTOYA y DIONY JUDITH CONDE ROMERO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-005-2014-01441-01**
Tema: **PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES**
Decisión: **CONFIRMA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandante Diony Judith Conde dentro del proceso de la referencia.

Conforme memorial allegado con los alegatos se reconoce personería a la doctora SANDRA MILENA NARANJO SALAZAR identificada con C.C. 39.175.420 y T.P. N° 225.677 del C. S. de la J. para representar los intereses de COLPENSIONES conforme sustitución de poder que le hiciera el apoderado principal FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI identificado con C.C. 71.379.806 y TP. 198.214 del C.S. de la J. representante legal de la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 014** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

La señora **INÉS DELIA RIOS MONTOYA** demandó a COLPENSIONES para que se condenara a dicha entidad a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge **ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN**, desde el día siguiente a la fecha de su deceso junto al pago de las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios, las costas del proceso y/o la indexación de las condenas.

Mediante auto del 26 de octubre de 2018 el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín ordenó la acumulación del proceso con el radicado 050013105004201401314 presentado por la señora **DIONY JUDITH CONDE ROMERO** contra COLPENSIONES, donde se solicitaba el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera del señor ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN desde el momento del deceso, teniendo en cuenta las mesadas retroactivas y adicionales, los intereses moratorios o la indexación y las costas del proceso.

En el transcurso del proceso Colpensiones emitió la Resolución VPB 3319 de 2016 (fl 146) reconociendo la pensión de sobrevivientes por el deceso del señor ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN a la señora INÉS DELIA RIOS MONTOYA en calidad de cónyuge en porcentaje del 36.45% y a la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO como compañera permanente un 13.55%, dado que el otro 50% fue reconocido a los hijos menores del causante a través de Resolución GNR 191811 de 2014, por tanto en audiencia del 22 de julio de 2019 se fijó el litigio en establecer como pretensiones por parte de la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO que se modifique el porcentaje reconocido por Colpensiones, más los intereses moratorios y/o indexación, mientras que la señora INÉS DELIA RIOS, solo pretende el reconocimiento de intereses moratorios.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSIERON LOS SIGUIENTES HECHOS:

La señora **INÉS DELIA RIOS MONTOYA** indicó:

- ✓ Que convivió con el señor ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN de manera ininterrumpida durante aproximadamente 32 años, desde el 12 diciembre de 1970 cuando contrajeron matrimonio y hasta diciembre de 2002, pero sin separarse legalmente ni liquidar la sociedad conyugal.
- ✓ Que su cónyuge falleció el 17 de julio de 2013, ostentando la calidad de pensionado mediante Resolución No. 7556 del 17 de noviembre de 2012, en cuantía de \$589.500.
- ✓ Que el 16 de octubre de 2013 solicitó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue negada a través de Resolución GNR 191811 en la cual concedió la pensión de sobrevivientes en un 50% a los hijos menores de edad del causante y dejó en suspenso la prestación, debido a que la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO también presentó una reclamación.
- ✓ Que la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO convivió con causante desde principios del año 2002 hasta julio de 2011, pero al momento de la muerte de aquel, la señora Conde convivía con el señor WILSON CASTAÑO TAMAYO.

Por su parte la señora **DIONY JUDITH CONDE ROMERO** señaló:

- ✓ Que convivió en unión libre con el señor ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN, quien ostentaba la calidad de pensionado, por un periodo de 12 años de forma ininterrumpida hasta el momento del deceso aquel, ocurrido el 17 de julio de 2013, compartiendo techo, lecho y mesa, unión de la que procrearon dos hijos, Ana Sofía y Brayan Posada Conde, ambos menores de edad.
- ✓ Que el 01 de marzo de 2013 acudió con el causante a la Notaria 29 del Circuito de Medellín para manifestar que sostenían una unión marital en forma continua y permanente y que de su convivencia procrearon dos hijos, quienes al igual que su madre dependían económicamente del aquel
- ✓ Que 17 de septiembre de 2013, tras el fallecimiento de su compañero, en nombre propio y en representación de sus hijos, solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.
- ✓ Que mediante Resolución GNR 191811 del 28 de mayo de 2014, Colpensiones reconoció la pensión de sobrevivientes en un 50% a los hijos menores de edad y dejó en suspenso el 50% restante hasta tanto la justicia ordinaria dirima la controversia presentada por el tiempo de convivencia con la señora Diony Judith y la señora Inés Delia Ríos Montoya, última quien también presentó la solicitud en calidad de cónyuge.
- ✓ Que el 26 de junio de 2014 presentó ante Colpensiones recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la anterior resolución.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta a las demandas oponiéndose a las pretensiones en forma general e indicando que deberá acreditarse la convivencia de las demandantes quienes alegan la calidad de cónyuge y compañera permanente para poder acceder al derecho pretendido. Frente a los hechos aceptó la fecha de fallecimiento del causante, la presentación de las solicitudes de reconocimiento y pago de la pensión, la fecha del matrimonio y de la declaración de la unión marital.

Por su parte, la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO se pronunció frente a la demanda de la señora INÉS DELIA RÍOS oponiéndose a la totalidad de las pretensiones aduciendo que ella y sus hijos son los únicos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Frente a los hechos aceptó la fecha del fallecimiento del causante, que para la fecha del deceso era pensionado y las solicitudes de reconocimiento y pago de la prestación elevadas a Colpensiones.

Finalmente, la señora INÉS DELIA RÍOS MONTOYA se pronunció frente a la demanda de la señora Conde Romero y manifestó que tiene derecho a recibir la pensión en proporción al tiempo de convivencia por ser cónyuge del pensionado fallecido. Por último, coadyuva la pretensión de reconocimiento y pago de los intereses de mora consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 20 de septiembre de 2019, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín **DECLARÓ** que la señora **DIONY JUDITH CONDE ROMERO** no tiene derecho a que se acreciente la mesada pensional que viene disfrutando en proporción de un 13.55% sobre la mesada mínima mensual reconocida por la Resolución VPB 3319 del 25 de enero 2016. En consecuencia, se mantiene la proporcionalidad del derecho para las beneficiarias DIONY JUDITH CONDE ROMERO e INÉS DELIA RÍOS MONTOYA en la misma proporcionalidad que vienen disfrutando cada una de ellas mientras subsistan las causas que le dieron origen.

Además, **DECLARÓ** probada la excepción de **inexistencia de la obligación** desde el punto de acrecentar el derecho concedido a alguna de las beneficiarias y de **reconocer y pagar intereses moratorios**.

Finalmente, **CONDENÓ** en costas a Diony Judith Conde Romero a favor de Colpensiones fijando como agencias en derecho la suma de \$414.028.

Dentro del término concedido por la ley, la parte demandante Diony Judith Conde interpuso y sustentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

Precisó que de conformidad con el problema jurídico establecido en la fijación del litigio el mismo consistía en determinar si la señora Diony Judith Conde tenía derecho o no derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en porcentaje superior al que le fue reconocido por Colpensiones en la Resolución VPB 3319 del 25 de enero de 2016, para lo cual a esta le correspondía demostrar que convivió con el causante durante un lapso superior al que determinó la

entidad demandada o que la señora Inés Delia Ríos no convivió por el tiempo establecido por la Colpensiones en la resolución en comentario.

Empero estimó el a quo que no existen elementos de juicio para poder establecer que la convivencia de las demandantes se dio en durante periodos diferentes a los determinados por Colpensiones en la Resolución que les reconoció la pensión a las demandantes, donde se concluyó que entre la señora Inés Delia Ríos Montoya y el señor Oriel de Jesús Posada entre 1970 hasta finales de 2001 y que la convivencia de la señora Diony Judith con el fallecido fue desde diciembre de 2001 hasta julio de 2013, por lo que Declaró que debía estarse a lo resuelto en la resolución VPB 3319 del 25 de enero de 2016 donde se otorgó un 36.45% de la mesada que venía disfrutando el pensionado en favor de la cónyuge y el 13.55% en favor de la compañera permanente, dado que el otro 50% se reconoció a los hijos del pensionado a través de resolución GNR 191811 del 28 de mayo de 2014.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN DE LA DEMANDANTE DIONY JUDITH CONDE

Adujo que debe darse valor a las declaraciones extra proceso rendidas por el causante, la demandante y los testigos, puesto que en contraste encajan perfectamente con las versiones rendidas dentro del proceso, donde se indicó que la demandante y el causante siempre convivieron juntos por más de cinco años hasta el fallecimiento de aquel, declaraciones que fueron coherentes, desprevenidas, con mente sana en el sentido en que entre el causante y la demandante existió una convivencia por más de 12 años, que entre ellos hubo ayuda y socorro mutuo comportándose con la calidad propia de una esposa mediante el auxilio mutuo, elemento esencial del matrimonio según el artículo 113 del Código Civil. Consecuencialmente, la demandante tiene causado el derecho a la pensión de sobrevivencia en un 50% en calidad de compañera permanente, toda vez el causante no tenía contacto con la señora Inés Delia Ríos pues este era visitado esporádicamente por uno de sus hijos.

De otro lado indicó que la señora Inés Delia no tiene derecho a disfrutar de la prestación en tanto hubo una separación de hecho a pocos años de su matrimonio, ya que dentro del proceso se evidenció que no hubo continuidad en la unidad de vida pues incluso, el causante tuvo otras parejas antes de conocer y entablar su relación con la señora Diony Judith, pues conforme la declaración rendida por el señor Humberto León este manifestó que *“cuando ellos estaban muy pequeños la mamá intentó demandar al señor Oriel por alimentos y que desistió de dicha situación. Que en cuanto a las obligaciones del hogar el papá algunas veces consignaba dinero y otras no porque era una persona incumplida”*.

Con lo anterior, se evidencia que no logró acreditarse el cumplimiento del requisito de los 5 años de convivencia de los consortes con vínculo matrimonial vigente. Además, esta demostrado dentro del proceso que el causante no conservó lazos de afecto, ayuda y auxilio mutuo con la señora Inés Delia, pues su temprana separación implicó la ruptura definitiva de su matrimonio. Por ende, no resulta procedente el reconocimiento de la pensión de sobreviviente en su favor conforme lo expresado por la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL 3505 del 2018 y en la 72799 del 15 de agosto de 2018 MP Clara Cecilia Dueñas.

En caso de no dar credibilidad a las pruebas testimoniales, advierte que la ciencia del testimonio implica atender a subdichos y verificar eventuales contradicciones en la declaración, pero que el juzgador de instancia no puede dejar de atender la verdad puesta en boca de los testigos por sospecha o mera suspicacia. Por ello, al revisar las declaraciones rendidas y el interrogatorio absuelto, la Sala deberá resolver que los testigos ofrecen credibilidad en sus dichos y que estos son idóneos para acreditar la convivencia pues tenían una cercanía personal y directa con el causante y la demandante conociendo la convivencia y la realidad de la vida en común.

Agregó que si la prueba documental y testimonial reseñada es analizada conforme a la sana crítica permitirá la libre formación del convencimiento en el sentido que la señora Diony en verdad hizo vida marital con el causante de forma ininterrumpida durante más de 12 años con antelación a la muerte de este. Reiteró que la convivencia se fundó en el socorro y la ayuda mutua y que perduró por más del término legal exigido para causar el derecho pensional deprecado en los términos exigidos por el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 de 2003.

Finalmente, solicitó valorar las pruebas, los hechos y fundamentos de hecho y de derecho que son favorables a las pretensiones de esta demandante y revocar el fallo de primera instancia condenando a Colpensiones para que reconozca y pague la pensión de sobrevivencia en un 50% a la señora Diony Judith causada por el fallecimiento de su compañero permanente, teniendo en cuenta las mesadas retroactivas y adicionales con el aumento del IPC a partir del día 17 de julio de 2013, incluyendo el pago de los respectivos intereses moratorios y que además se condene a Colpensiones al pago de costas y agencias en derecho.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos COLPENSIONES y la demandante DIONY JUDITH CONDE. La entidad demandada indicó que debe confirmarse la sentencia de primera instancia, toda vez que no existe

obligación para la entidad de acrecentar el derecho concedido a alguna de las beneficiarias ni de reconocer y pagar intereses moratorios, pues dicha decisión fue acorde a derecho.

Por su parte la señora **DIONY JUDITH CONDE** solicitó que se revocara la sentencia de primera instancia a en cuanto al porcentaje de la pensión reconocida en su calidad de compañera permanente y que le fuera otorgada la totalidad de la prestación en un 50%, además de los intereses moratorios, argumentando que la señora INÉS DELIA RÍOS MONTOYA no logró acreditar una convivencia efectiva y real con el causante por un espacio superior de 5 años en cualquier tiempo, además de que tampoco demostró la intención de ayuda y socorro, los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua hasta la fecha de fallecimiento del afiliado. Acorde a lo anterior, no acreditó las condiciones necesarias para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivencia que hoy deprecia, como cónyuge supérstite. Que caso contrario es el de ella como compañera permanente del causante, pues afirma que logró demostrar fehacientemente la unión, apoyo, ayuda y socorro desde el inicio de su convivencia hasta la fecha de fallecimiento del pensionado y por un lapso de 12 años. Así mismo afirma que se deben reconocer los intereses moratorios, toda vez que la actuación de COLPENSIONES fue incorrecta y violentó el derecho. Además, la responsabilidad del fondo de pensiones es una responsabilidad profesional que le exige la administración por ser un servicio público de carácter esencial como es la seguridad social. Entonces, se habrá de reconocer los intereses de mora conforme a la reciente jurisprudencia emanada de la H. CSJ sala de Casación Laboral, en sentencia CSJ SL 1681-2020, reiterada en sentencia SL 3130 de 2020 radicación N° 66868 MP. JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN.

Así las cosas, de acuerdo a la normatividad legal y jurisprudencial indicada, es claro que a la señora Diony Judith Conde le asiste derecho a la pensión de sobrevivencia en un 50% sin lugar a compartir a prorrata o en porcentaje con la señora Inés Delia Ríos, por cuanto esta última si bien se encontraba con vínculo conyugal vigente a la fecha de fallecimiento del pensionado, no logra demostrar la convivencia efectiva con el mismo por más de 5 años en cualquier tiempo y luego de su separación de hecho, no conservaron lazos de afecto, ayuda y auxilio mutuo, implicando con dicha separación la ruptura definitiva de su matrimonio, no habiendo relaciones afectivas y mutuo respaldo.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO tiene derecho a un porcentaje superior al 13.55% de la pensión de sobrevivientes que le fue reconocido por Colpensiones a través de la Resolución VPB 3319 de 2016 con ocasión del fallecimiento de su

compañero permanente ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN y dependiendo de ello se analizará si hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios.

4. CONSIDERACIONES

En primer lugar, debe indicarse que como el fallecimiento del señor ORIEL DE JESÚS POSADA PULGARÍN ocurrió el 17 de julio de 2013, data para la cual ostentaba la calidad de pensionado conforme Resolución No 7556 de 2012, para determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes debe acudirse a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que dispone:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o compañero o compañera permanente que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las

cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho, conforme lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir que la pareja haya mantenido algún tipo de vínculo o ayuda después de la separación, lo que se conoce como vínculo actuante,

sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación.

En el caso de autos, no se encuentra en discusión la condición de beneficiarias de las señoras INÉS DELIA RÍOS MONTOYA y DIONY JUDITH ROMERO, pues si bien inicialmente estas demandaron pretendiendo se declarara tal calidad, ese requisito se encontró acreditado por parte de COLPENSIONES, toda vez que en el transcurso del proceso les reconoció administrativamente la pensión de sobrevivientes a través de la Resolución VPB 3319 de 2016 (fl 146); a la señora INÉS DELIA RÍOS MONTOYA en calidad de cónyuge en porcentaje del 36.45% y a la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO como compañera permanente un 13.55%, en atención al tiempo de convivencia que se probó en vía administrativa, dado que el otro 50% fue reconocido a los hijos menores del causante a través de Resolución GNR 191811 de 2014.

Por consiguiente el litigio giró únicamente en establecer si había lugar a modificar el porcentaje otorgado a la señora DIONY JUDITH CONDE ROMERO quien alegaba que debía ser acrecentado, sin que el a quo encontrara pruebas para tal efecto, pretensión en la que persiste en el recurso de apelación, en donde además se alega que la señora INÉS DELIA no tiene derecho a la prestación por no haber acreditado convivencia con el causante en los 5 años anteriores a la muerte ni haber mantenido vínculos con este, desconociendo que ya COLPENSIONES le había reconocido la calidad de beneficiaria como cónyuge separada de hecho por haberse acreditado una convivencia superior a los 5 años en cualquier tiempo.

Por tanto, en esta instancia solo se analizará si hay lugar a modificar los porcentajes de la pensión reconocidos en la referida Resolución VPB 3319 de 2016 (fl 146), ya que como se indicó, la calidad de beneficiarias de las demandantes, en es un tema que se encuentra zanjado.

Ahora, si bien la resolución VPB 3319 de 2016, COLPENSIONES no especifica cual fueron los extremos temporales que se tuvo en cuenta para establecer los aludidos porcentajes, en el expediente administrativo allegado por la entidad en medio magnético, reposa la resolución GNR 125141 del 29 de abril de 2015 a través de la cual la entidad demandada resolvió el recurso de apelación contra la Resolución GNR 191811 de 2014, a través de la cual se concedió el 50% de la pensión a los hijos menores del causante y se dejó en suspenso el otro 50% por existir conflicto entre pretendidas beneficiarias. En el acto administrativo en mención la entidad hace un análisis de la investigación administrativa que se hizo ante la reclamación de ambas demandantes y de los tiempos que lograron acreditar cada una, indicando que la señora DIONY JUDITH CONDE por un

lapso de 12 años, mientras que con la señora INÉS DELIA RIOS por aproximadamente 32 años, de ahí los porcentajes asignados.

Por tanto, si la señora DIONY JUDITH CONDE pretendía un porcentaje superior al reconocido por la entidad debía probar que su convivencia con el causante se extendió durante un tiempo superior a los 12 años reconocidos por COLPENSIONES o en su defecto que el señor ORIEL DE JESÚS POSADA no vivió con la señora INÉS DELIA RIOS durante los 32 años que aceptó la demandada.

Para probar sus dichos la señora CONDE ROMERO allegó al proceso declaración extrajudicial rendida por ella y por el señor ORIEL DE JESÚS POSADA el día 1º de marzo de 2013 ante la Notaria 29 del Circulo de Medellín donde ambos declararon que desde hace 12 años sostenían una unión marital de hecho, lo cual es coincidente con el tiempo reconocido con la entidad, pues la misma se realizó a escasos 4 meses del deceso del causante.

En el mismo sentido se escuchó la declaración de la actora, quien indicó que convivió con el causante 12 años y hasta el deceso de aquel, sin llegar a separarse, de cuya unión procrearon 2 hijos, en la actualidad menores de edad. Versión que fue confirmada incluso por la demandante INÉS DELIA RIOS y su hijo LEÓN HUMBERTO POSADA que aceptaron que DIONY JUDITH vivió con el causante como desde finales del 2001 y hasta la muerte, así como por los testigos de la señora DIONY JUDITH, los señores SAÚL ALBEIRO SÁNCHEZ y WILSON CASTAÑO, por lo que es claro que la señora DIONY JUDITH no logró acreditar un tiempo superior de convivencia al reconocido por COLPENSIONES.

Ahora, para acrecentar el porcentaje asignado a la señora CONDE ROMERO, también esta podía probar que el tiempo de convivencia de la señora INÉS DELIA RIOS con el causante era inferior al que registró COLPENSIONES que fue de 32 años, tal y como lo afirmó la señora INÉS DELIA en su interrogatorio y lo corrobora su hijo LEÓN HUMBERTO POSADA, quienes coincidieron en afirmar que la convivencia se dio desde el matrimonio en 1970 y hasta 2001 o 2002 cuando inició la convivencia con DIONY, hecho que no fue desvirtuado por la señora DIONY JUDITH CONDE, pues si bien está en su interrogatorio aseguró que el señor ORIEL DE JESÚS se había separado de la señora INÉS DELIA RIOS desde 1983, lo cierto es que su conocimiento frente a este hecho parte de lo que supuestamente el causante le contó, ya que para tal data ella ni siquiera conocía al señor ORIEL, por lo que no tiene un conocimiento directo de los hechos, lo que la convierte en un testigo de oídas, sin que hubiera traído ninguna otra prueba que lograra desvirtuar el tiempo de convivencia que aduce la señora INÉS DELIA, ya que todos los testigos que trajo la señora DIONY conocieron al causante después del 2001, cuando la señora RIOS MONTOYA indicó que ya la convivencia había cesado.

Por tanto, tal y como lo consideró el a quo, no existen elementos probatorios para modificar los porcentajes de la pensión de sobrevivientes que fueron asignados a las demandantes, dado que dentro del plenario no se demostraron tiempos de convivencia con el causante diferentes a los que se probaron en vía administrativa, por tanto estima la Sala que fue acertada la decisión del a quo de estarse a lo resuelto en la Resolución VPB 3319 de 2016 y por tanto habrá de CONFIRMARSE la decisión de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante DIONY JUDITH CONDE por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.


4 DECISIÓN DEL TRIBUNAL

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 20 de septiembre de 2019 por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por las señoras **INÉS DELIA RÍOS MONTOYA**, identificada con c.c. 21.832.214 contra **COLPENSIONES** que fue acumulado con el proceso con radicado 05001-31-05-004-2014-1314-01 interpuesto por la señora **DIONY JUDITH CONDE ROMERO** con c.c. 43.999.134 contra la misma entidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandante DIONY JUDITH CONDE por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandantes: **INÉS DELIA RIOS MONTOYA y DIONY JUDITH CONDE ROMERO**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-005-2014-01441-01**
Decisión: **CONFIRMA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **10/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **11/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario